

PREGLED KOMENTARA JAVNOSTI NA POSLOVNIK O RADU

Član 2.

formulaciju: „DERK se sastoji od tri člana Komisije od kojih je jedan predsjedavajući Komisije, te zaposlenog osoblja“ zamijeniti slijedećom: „DERK se sastoji od tri člana.“

NE. Zadržava se dosadašnja formulacija koja odražava sastav institucije dinstikcijom članova Komisije od osoblja ove institucije.

Član 4.

termine „postupak“ i „procedura“ definisati članom 6.

NE. Nije neophodno ove termine koji, inače, zahtjevaju šire teorijske elaboracije, uvrstiti među termine u članu 6. Poslovnika. Međutim, na tragu ove sugestije termin „tarifni postupak“ zamjenjen je terminom „postupak donošenja tarifa“ te su shodno ovome izvršene korekcije u članu 52., članu 53. i članu 55. stav 1. Poslovnika.

Član 5.

riječi: „da se obezbjedi brz i efikasan postupak“ zamijeniti riječima „provođenje bržeg i efikasnijeg postupka“ a riječ: „pravedna“ zamijeniti riječju: „pravilna“,

NE. Upotrebom komparativa „bržeg“ i „efikasnijeg“ se postupci stepenuju u pogledu brzine i efikasnosti.

Član 6.

uvrstiti novu definiciju koja glasi: „službeni jezici u BiH“ podrazumijevaju jezike konstitutivnih naroda u BiH“

NE. Vidjeti stav izražen uz član 63. stav 1.

nazive pod tačkom 10. („umješac“) i tačkom 26. („netransparentno“) zamijeniti razumljivijim nazivima

NE. Pojam „umješač“, i to pod upotrebljenim nazivom, dobro je poznat i u teoriji i u praksi procesnog prava. Termin „netransparentno“, istina, predstavlja stranu riječ ali čije je pravo značenje dovoljno razumljivim riječima opisano.

Član 7. stav 1.

DERK bi trebao svoje odluke donositi samo na sjednicama a ne i na internim sastancima

NE. Ovakav koncept bi umanjio neophodnu efikasnost i operativnost Komisije u vršenju njenih obaveza, obzirom na stroga pravila o sazivu i načinu rada na sjednicama. Ograničenja utvrđena članom 15. stav 5. Poslovnika u svemu štite interese javnosti.

situirati u ovaj član kao njegov stav 2. pravilo iz člana 12. stav 3., o održavanju sjednica DERK-a (po potrebi a najmanje jednom u 30 dana)

NE. Iz istih bi onda razloga trebalo izmjestiti i po sadržaju identično pravilo iz člana 15. stav 2. Poslovnika, o održavanju internih sastanaka DERK-a (po potrebi a najmanje jednom u 15 dana). Zato su zadržani u zasebnim članovima sa pripadajućim im naslovima.

Član 12. stav 1.

da rok za ispunjenje obaveze obavještanja javnosti o datumu, vremenu i mjestu održavanja redovne sjednice, kao i o dnevnom redu o kome će se raspravljati ili odlučivati na toj sjednici, bude najmanje sedam (7) radnih dana prije održavanja sjednice (umjesto pet (5) radnih dana)

NE. Rok od 5 radnih dana se čini posve primjerenim za osiguranje cilja odredbe. Naglašava se da je i rok od pet radnih dana značajno duži od roka koji su u istom cilju predvidjela druga dva regulatorna tijela.

Član 12. stav 3.

obavjest o održavanju sjednice, osim na oglasnoj tabli i internet adresi DERK-a, radi transparentnosti, objavljivati i u sredstvima javnog infomisanja

NE. Ovo bi predstavljalo dodatne i vrlo značajne izdatke za DERK. DERK je poslovníkom u velikom broju slučajeva i kroz raznovrsne oblike osigurao visok stepen informisanosti javnosti o svim aktivnostima i odlukama. Svjedoče to čl. 12-14., 28-29., 34., 39-41., 44-45., 50-51., 53-54., 61., i 63-64., ukupno 17 članova Poslovnika.

Član 13. stav 1.

izraz „trgovačka tajna“, zamijeniti izrazom „poslovna tajna“ (isto tako i u članu 28. stav 2.)

DA. Prihvaćena sugestija.

u istom članu (članu 13.) ustanoviti obavezu donošenja odgovarajućih zaključaka o procesnim odlukama Komisije obuhvaćenim ovim članom: o prekidu sjednice uz prisustvo javnosti i njenom nastavku na zatvorenom dijelu sjednice bez javnosti, kao i o završetku zatvorenog dijela sjednice i njenom ponovnom nastavku uz prisustvo javnosti

NE. Odluke Komisije o svim pomenutim procesnim radnjama u toku sjednice moraju, shodno odredbi člana 25. stav 3. Poslovnika, biti navedene u zapisniku sa sjednice. Komisija o ovim radnjama odlučuje zaključcima iz člana 37. stav 5. Poslovnika.

upit: da li se trajanje zatvorenog dijela sjednice može vremenski ograničiti?

NE. Trajanje zatvorenog dijela sjednice je faktično pitanje, sud npr. može isključiti javnost iz cijelog toka rasprave ili iz samo jednog njenog dijela ako to interesi čuvanja tajne ili drugi razlozi zahtjevaju.

Pravilnikom o poslovnoj tajni preciznije utvrditi postupak i slučajevi u kojima se sjednice Komisije mogu nastavljati bez prisustva javnosti

Ovu će sugestiju DERK razmotriti naknadno, kada bude kreirao i donosio pravila o povjerljivim informacijama predviđenim članom 64. stav 2. Poslovnika.

Član 14. stav 3.

riječi: „što je moguće prije“ zamijeniti riječju „odmah“ ili riječima: „bez odlaganja“

NE. Objava obavijesti na internet adresi DERK-a „odmah“ i „bez odlaganja“ nije uvijek tehnički izvodiva.

Član 15. stav 4.

preciznije regulisati postupak i slučajeve u kojima se može dati odobrenje zainteresovanim licima da prisustvuju internim sastancima Komisije

NE. Na internim sastancima se ne donose odluke od interesa za javnost. Zato će samo iznimno i kada je njihovo prisustvo opravdano, na interne sastanke biti pozivana pojedina zainteresovana lica (radi ostvarenja ciljeva navedenih u članu 15. stav 1. Poslovnika). Detaljnija regulacija ovih izuzeća i slučajeva ne bi bila svrhovita.

Član 18.

nejasnoća uloge izvjestioca i nedovoljna naglašenost značaja uloge izvjestioca

korigovati formulaciju: „upućivanje pitanja govorniku preko predsjedavajućeg Komisije“ kojom se ograničava nastup izvjestioca, kao i koncept „mogućnosti odbijanja odobrenja pitanja koja nisu važna ili korisna za razmatranje“

DA. Prihvaćena sugestija. Radi jasnoće norme pretilizovan je dosadašnji tekst člana 18. Poslovnika.

Član 18. stav 3.

na kraju rečenice brisati tačku, staviti zarez i dodati slijedeći tekst: „u skladu sa zakonom“

NE. Donošenje odluka „u skladu sa zakonom“ je aksiom koji obavezuje svaki put, bio on naglašen ili ne.

Član 24.

isključiti mogućnost odsutnog člana Komisije da glasa putem telefona ili nekog drugog adekvatnog tehničkog sredstva, obzirom da se na takav način ne bi mogao dovoljno kvalitetno i sa neophodnom koncentracijom uključiti u proces odlučivanja Komisije

otkloniti komplikovanost i skupoću glasanja člana Komisije putem telefona ili drugog adekvatnog tehničkog sredstva npr: tako da predsjedavajući Komisije odsutnog člana komisije najprije upozna sa predmetom a potom pozove da iznese svoje mišljenje, te se konačno uzjasni.

NE. „Prisutnost“ člana Komisije na sjednici putem uređaja za prijenos slike i zvuka je samo izuzetak od pravila. Ovo tehničko rješenje kao krajnju opciju, kada to potreba situacije opravdava, stoga ne bi trebalo izuzimati.

Član 33. stav 2.

preformulisati tako da glasi: „Sve odluke se moraju donijeti jednoglasno.“

NE. Formulacija da „Sve odluke moraju jednoglasno donijeti sva tri člana Komisije“ kao temeljni princip odlučivanja izričito je naveden članom 4.7. stav 2. Zakona(koji glasi: „Sve će odluke DERK-a biti donošene jednoglasno od svih članova Komisije“), pretpostavlja i neophodnost prisustva sjednici sva tri člana Komisije.

Član 34. stav 1.

prije tačke kojom se stav završava dodati riječi: „i na web stranici DERK-a.“

NE. Osiguranje elektronskog pristupa odlukama DERK-a sadržano je u stavu 2. istog člana.

Član 36. stav 1.

navesti o kakvim se konkretno pravilnicima i uputstvima radi

NE. Poslovníkom se, u pravilu, utvrđuju vrste akata koje DERK donosi. Koje će sve oblasti urediti svojim pravilima i propisima, određuju prije svega zakon i Statut DERK-a.

Član 36. stav 2.

predviditi mogućnost da akta DERK-a (umjesto odsutnog ili privremeno spriječenog predsjedavajućeg Komisije) može potpisati i član Komisije kojeg je predsjedavajući odredio da saziva i/ili predsjedava sastancima i sjednicama Komisije

NE. Ova je mogućnost člana Komisije utvrđena odredbom člana 8. stav 3. Poslovníka.

Član 41.

odrediti načine usvajanja komentara javnosti

NE. Ali će DERK naknadno razmotriti granice svog diskrecionog prava konačne valorizacije komentara.

Član 45. stav 1.

da rok za obavještanje javnosti o održavanju rasprave bude najkasnije sedam (7) radnih dana prije dana održavanja rasprave (umjesto pet (pet) radnih dana)

NE. Vidjeti stav izražen uz član 12. stav 1.

Član 47.

riječi: „što je moguće ekspeditivnije“ zamijeniti riječima: „na ekspeditivan način“. (isto tako i u članu 55. stav 1.)

DA. Prihvaćena sugestija.

Član 52.

pojasniti ili izmijeniti korišteni termin „regulirane kompanije“

DA. U članu 6. Poslovnika uvršten je, pod rednim brojem 11. novi termin pod nazivom „regulisana kompanija“ čiji je sadržaj određen u skladu sa Zakonom.

obavezati podnosioca zahtjeva za promjenu tarifa da prije podnošenja zahtjeva iskaže svoju namjeru da će takav zahtjev podnijeti

dopuniti odredbom da se uz zahtjev podnosi i odgovarajuća dokumentacija, utvrđena metodologijom, odnosno kriterijuma za promjenu tarifa.

NE. Tarifni postupak će biti reguliran posebnim pravilima i propisima kojima će biti obuhvaćen i predmet sugestije.

Član 52. do 55.

nesistematičnost izlaganja materije koja bi trebala započeti najprije izražavanjem namjere o podnošenju zahtjeva za promjenu tarife, potom podnošenjem samog zahtjeva sa svom propisanom dokumentacijom, slijedilo bi razmatranje zahtjeva od strane DERK-a tj. rasprava o zahtjevu uz prethodnu obavijest javnosti i provođenje dokaznog postupka (sučeljavanjem stavova podnosioca zahtjeva i DERK-a). Izlaganje bi se nastavilo donošenjem odluke (bilo pozitivne ili negativne, ili vraćanje na doradu, ili podnošenje novih dokaza i sl.) i konačno: izrada Tarifa tj. tarifnih stavova (koja bi obuhvatala prijedlog podnosioca zahtjeva sa potrebnom dokumentacijom i korekcije DERK-a na osnovu svojih stavova i donijete odluke)

NE. Sva izložena procedura biće predmet detaljnije regulacije posebnim pravilima pomenutim u izloženom stavu uz član 52. Poslovnika.

nejasnoća samog pojma „tarifiranja“ i potreba da sam poslovnik omogući njegovo razumijevanje

DA. Prihvaćena sugestija. U duhu sugestije učinjena je zamjena termina „tarifni postupak“ terminom „postupak donošenja tarifa“ te su shodno ovome izvršene korekcije u članu 52., članu 53. i članu 55. stav 1. Poslovnika.

Član 59.

termin „posebna ekspertiza“ učiniti jasnijim upotrebom drugih termina npr. „djelokrug“, „djelovanje“ ili „posebne aktivnosti“

tekst ovog člana zamijeniti kraćim i jasnijim, kako slijedi:

„Svaki član Komisije može biti odgovoran za jednu ili više oblasti, kako bi se lakše donosile odluke DERK-a. Ove oblasti uključuju, ali se ne ograničavaju na: cijene i tarife,

dozvole, interna pravila i propise. Predsjedavajući Komisije, nakon konsultacija sa ostalim članovima Komisije određuje oblasti za svakog člana Komisije.

Svaka tri mjeseca članovi Komisije će sumirati progres u svojim oblastima i obavjestiti Komisiju“.

DA. Prihvaćene sugestije.

Član 63. stav 1.

DERK bi trebao svoje odluke pisati na službenim jezicima u BiH

NE. Članom 34. stav 1. Poslovnika propisano je pravilo da se sve odluke iz nadležnosti DERK-a objavljuju u „Službenom glasniku BiH“ i službenim glasilima entiteta. U ovim se glasilima objavljuju propisi na bosanskom, hrvatskom i srpskom jeziku i na službenim pismima: latinici i ćirilici. Stoga, nema potrebe uvrštavanju termina „službeni jezici“ među termine utvrđene članom 6. Poslovnika.

Član 63. stav 2.

prije tačke kojom završava prvi stav ovog člana dodati riječi: „osim povjerljivih informacija“.

NE. Predloženi izuzetak sadržan je u odredbi člana 64. stav 1. Poslovnika.

Primjedba bez poziva na konkretan član Poslovnika

ako ne ovim poslovníkom, možda nekim drugim aktom, utvrditi rok za rješavanje podnijetih zahtjeva

Posebna pravila i propisi DERK-a npr. o postupku donošenja tarifa ili o dodjeli licenci, svakako će sadržavati odredbe u smislu podnijete sugestije.